IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Petycji**
(nr 66)
z dnia 9 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 66)

9 czerwca 2021 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie odpowiedzi ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 79 w sprawie zmiany warunków mianowania asesorami prokuratury osób posiadających stopień naukowy doktora nauk prawnych;

– rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 80 w sprawie zmian w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz ustawie z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów;

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 47c ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U z 2020 r. poz. 1398 ze zm.) poprzez umożliwienie osobom głuchym korzystania poza kolejnością ze świadczeń opieki zdrowotnej oraz z usług farmaceutycznych udzielanych w aptekach (BKSP-144-IX-291/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 ze zm.) w zakresie prewencyjnego testowania pracowników na obecność alkoholu i środków odurzających oraz zmiany ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz.U. z 2019 r. poz. 2140 ze zm.) w zakresie art. 5 ust. 2 pkt 2 (BKSP-144-IX-293/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie kompleksowego uregulowania w jednej ustawie wyłączeń i ograniczeń egzekucji sądowej i administracyjnej (BKSP-144-IX-266/20);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 16 listopada 1964 r. o Polskim Czerwonym Krzyżu (Dz.U. z 2019 r. poz. 179) w zakresie art. 2, art. 5 ust. 1 i 2, art. 7 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 (BKSP-144-IX-276/20);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219 ze zm.) w zakresie art. 404 ust. 1 (BKSP-144-IX-277/20);

– rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie stworzenia możliwości udzielenia z budżetu Państwa lub państwowych funduszy celowych jednostkom samorządu terytorialnego dotacji na sfinansowa-

nie zwrotów wymagalnych i niezawinionych przez dotowaną jednostkę zobowiązań pieniężnych dotyczących zobowiązań publicznoprawnych oraz umożliwienia zawierania między organem podatkowym i podatnikiem umów podatkowych (BKSP-144-IX-278/20).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Bończak** naczelnik wydziału Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **Andrzej Vertun** zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS, **Małgorzata Paprota** dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, **Dagmara Lebiecka** główna specjalistka ds. polityki alkoholowej Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia, **Bożena Lenart** naczelnik Wydziału Legislacji Departamentu Prawa Pracy MRiPS, **Maciej Mucha** dyrektor Departamentu Instrumentów Środowiskowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** i **Małgorzata Nowak** z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, witam i otwieram 66. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Zgodnie z wielokrotnie przypominanymi a obowiązkowo koniecznymi do przypomnienia za każdym razem zasadami, przypominam, iż posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków elektronicznych umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Poseł zamierzający zabrać głos powinien to zgłosić na adres poczty elektronicznej Komisji.

Przypominam także, iż posłowie członkowie Komisji obecni tu na sali obrad głosują przy pomocy zespolonego z mikrofonem urządzenia do głosowania, korzystają z legitymacji poselskiej, a wówczas oczywiście nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie głosują poprzez tablety.

Na początek przystąpimy do stwierdzenia kworum. Bardzo proszę panie i panów posłów o potwierdzenie dowolnym przyciskiem w systemie głosowania udziału w posiedzeniu Komisji.

Szanowni państwo, w czasie gdy trwa potwierdzanie obecności przypomnę porządek dzienny naszego posiedzenia zawarty w zawiadomieniu pani marszałek o zwołaniu posiedzenia. I tak oto porządek obejmuje:

W pkt nr 1 – rozpatrzenie odpowiedzi ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 79 w sprawie zmiany warunków mianowania asesorami prokuratury osób posiadających stopień naukowy doktora nauk prawnych.

W pkt nr 2 – rozpatrzenie odpowiedzi ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 80 w sprawie zmian w ustawie – Kodeks postępowania cywilnego, ustawie postępowania w sprawach o wykroczenia oraz ustawie z 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów.

W pkt 3 – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 47c ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez umożliwienie osobom głuchym korzystania poza kolejnością ze świadczeń opieki zdrowotnej oraz z usług farmaceutycznych udzielanych w aptekach.

W pkt nr 4 – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy Kodeks pracy w zakresie prewencyjnego testowania pracowników na obecność alkoholu i środków odurzających oraz zmiany ustawy z 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.

W pkt nr 5 – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie kompleksowego uregulowania w jednej ustawie wyłączeń i ograniczeń egzekucji sądowej i administracyjnej.

W pkt nr 6 – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 16 listopada 1964 r. o Polskim Czerwonym Krzyżu.

W pkt nr 7 – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

I w pkt nr 8 – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie stworzenia możliwości udzielenia z budżetu Państwa lub państwowych fun-

duszy celowych jednostkom samorządu terytorialnego dotacji na sfinansowanie zwrotów wymagalnych i niezawinionych przez dotowaną jednostkę zobowiązań pieniężnych dotyczących zobowiązań publicznoprawnych oraz umożliwienia zawierania między organem podatkowym i podatnikiem umów podatkowych.

Taki jest porządek posiedzenia. Bardzo proszę sekretariat Komisji o zamknięcie weryfikacji kworum i podanie informacji, ile pań i panów posłów potwierdziło udział w posiedzeniu.

Dziękuję. W posiedzeniu uczestniczy 15 pań i panów posłów. Stwierdzam zatem kworum wymagane regulaminem Sejmu do prawidłowego prowadzenia obrad i skutecznego podejmowania decyzji.

Przystępujemy do realizacji porządku posiedzenia. Bardzo proszę przedstawiciela ministra sprawiedliwości o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 79 w sprawie zmiany warunków mianowania asesorami prokuratury osób posiadających stopień naukowy doktora nauk prawnych. Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Sebastian Bończak:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Sebastian Bończak – będę przedstawiał stanowisko, które zostało zawarte w odpowiedzi na dezyderat.

Szanując państwa czas i patrząc na obszerny porządek obrad, nie będę przytaczał wszystkich punktów, które zostały obszernie przedstawione na piśmie, są w całości aktualne. Pokrótce streszczę tylko stan faktyczny i prawny zaistniałej sytuacji.

Zatem dezyderat powstał w związku z wpłynięciem petycji do Komisji do Spraw Petycji, w której zaproponowano zmianę prawa o prokuraturze w taki sposób, aby prokurator generalny mógł mianować asesorem prokuratury osobę, która spełnia warunki określone w art. 75, czyli posiada obywatelstwo polskie, jest nieskazitelnego charakteru, ukończyła wyższe studia prawnicze w Polsce i inne ogólne warunki, oraz posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych, a także przez co najmniej rok była zatrudniona na stanowisku asystenta prokuratora.

Odpowiadając na tak przedstawioną propozycję, wskazać należy, że w pierwotnym brzmieniu prawa o prokuraturze, stanowisko asesora prokuratury mogła objąć osoba, która spełniała takie same warunki jak osoba, która chciałaby objąć stanowisko asesora sądowego. Czyli musiała ukończyć aplikację prokuratorską i złożyć egzamin.

W celu uelastycznienia dostępu do zawodu asesora prokuratury, wprowadzono w 2017 r. zmianę prawa o prokuraturze, dopuszczając do mianowania asesorem prokuratury osobę, która zdała egzamin adwokacki lub radcowski i co najmniej przez 3 lata wykonywała czynności związane z tworzeniem lub stosowaniem prawa w urzędach. Następnie, w 2018 r. jeszcze bardziej uelastyczniono dostęp do stanowiska asesora prokuratury poprzez skrócenie z trzech lat do roku wymaganego okresu. Było to umożliwienie dla osób, które zdały egzamin adwokacki lub radcowski, przez rok wykonywały prace np. na stanowisku asystenta prokuratora bądź też dla osób, które mają tytuł naukowy doktora nauk prawnych.

W związku z tym, zaznaczyć należy, że zmiany, które zostały wprowadzone w Prawie o prokuraturze, nie były wprowadzone w Prawie o ustroju sądów powszechnych. W obecnym stanie prawnym znacznie łatwiej jest zostać asesorem prokuratury, osoby są zwolnione z egzaminu prokuratorskiego, jest znacznie szerszy niż prom podmiotów, które chciałyby zostać asesorem sądowym w Prawie o ustroju sądów powszechnych.

Z praktycznego punktu widzenia należy również wskazać, iż – czy to egzamin sędziowski czy prokuratorski, czy też egzamin adwokacki lub radcowski – oprócz weryfikacji posiadanej wiedzy prawniczej, weryfikuje również przygotowanie praktyczne do wykonywania zawodu asesora prokuratury.

W związku z tym w ocenie ministra sprawiedliwości konieczne jest, żeby sprawdzić, czy ktoś posiada wskazane kwalifikacje do wykonywania w przyszłości zawodu prokuratora, przy czym za niewystarczające należy uznać posiadanie wyłącznie tytułu doktora nauk prawnych bądź wykonywanie przez rok pracy na stanowisku asystenta prokuratora. Ze względu na to, iż inny jest zakres wykonywania czynności przez asystentów,

a inny przez asesorów, którzy de facto wykonują czynności prokuratora pod jego nadzorem.

Dziękuję bardzo, to wszystko z mojej strony.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski, bardzo proszę pana posła o stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, proponuję przyjąć odpowiedź ministra.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy wobec rekomendacji, żeby przyjąć odpowiedź na dezyderat nr 79 są zastrzeżenia? Nie widzę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 79.

Przechodzimy do kolejnego punktu, w którym także mamy rozpatrzenie ministra sprawiedliwości, tym razem na dezyderat nr 80, w sprawie zmian w ustawie – Kodeks postępowania cywilnego, ustawie – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz ustawie z 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów. Ponownie proszę przedstawiciela ministra sprawiedliwości o przedstawienie odpowiedzi. Widzę, pan dyrektor Andrzej Vertun. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Andrzej Vertun:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Podtrzymuję, w imieniu ministra sprawiedliwości, odpowiedź na dezyderat nr 80 Komisji do Spraw Petycji w formie pisemnej przekazano 20 kwietnia 2021 r. na ręce pani marszałek Elżbiety Witek.

Pokrótce – jeżeli chodzi o przepisy Kodeksu postępowania cywilnego, to dwie uwagi zawarte w petycji zostały przyjęte, w tym sensie, że są przedmiotem nowelizacji ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, która została przyjęta przez rząd, ma nadany numer. Te przepisy ze względu na niedostosowanie do pozostałej części Kodeksu wymagają zmian.

Jeżeli chodzi o art. 609 § 1 i § 3, to nie zachodzi w naszej ocenie potrzeba nowelizacji tego przepisu, nie budzi wątpliwości w praktyce sądu, że procedura treści wniosku określona w art. 609 dotyczy odpowiednio wniosku o stwierdzenie zasiedzenia służebności, a w § 3, w którym jest mowa o podaniu imienia i nazwiska posiadacza, jeżeli posiadaczem jest osoba prawna, to oczywiście odpowiednio należy stosować ten przepis do danych identyfikujących osobę prawną. Nie ma żadnych podstaw do tego, żeby przyjmować, że przepis ten budzi jakiekolwiek wątpliwości w praktyce sądów powszechnych jest stosowany właśnie w taki sposób, jak został wskazany w petycji.

Jeżeli chodzi o przepisy Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia oraz ustawie o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, naszym zdaniem względy ekonomii legislacyjnej nie przemawiają za tym, żeby wszczynać prace legislacyjne tylko po to, żeby zmieniać określenia ministrów. Mimo że rzeczywiście nie odpowiadają obecnej nomenklaturze, jednoznacznie określają organy, które są odpowiedzialne za czynności dokonywane na podstawie tych przepisów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu dyrektorowi. Tę petycję także referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Proszę o pana stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Nie otrzymaliśmy odpowiedzi, zwłaszcza jeśli dotyczy to rejestru zastawnego, czy zmiany odnośnie aktualizacji będą w najbliższym czasie wykonane czy też nie. Rozumiem, że jakiś

czas może to trwać, natomiast nie powinno to być stanem trwałym, aby takie sytuacje miały miejsce.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie dyrektorze, zatem proszę o odniesienie się do uwagi pana posła Wojciechowskiego.

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Vertun:

Powtórzę jeszcze raz, bo być może niewystarczająco to wybrzmiało. Nie, nie planuje się dokonywania zmian ustawy, która by to obejmowała – tylko i wyłącznie zmianę tego przepisu w sposób postulowany w dezyderacie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Co w tej sytuacji, panie pośle?

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Tym razem chyba ja nie zostałem zrozumiany. Powiem już dokładnie – czy jest planowana nowelizacja tych przepisów przy jakiejś innej nowelizacji? W tym miejscu nie chodzi o to, żeby wszczynać zbędne czy niewiele znaczące procesy legislacyjne, tylko o to, żeby przy okazji jakiejś najbliższej nowelizacji uwzględnić treść tej petycji, bo moim zdaniem jest ona w tym przypadku uzasadniona. Przepisy powinny być jasne i szczegółowe, nie powinno być niechlujności w przepisach, a odwołania do właściwych ministrów powinny być prawidłowe.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dopytam. Panie dyrektorze, państwo nie przewidujecie takiej nowelizacji? Ale jeżeli Komisja wystąpiła…

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Vertun:

Jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą zmiany Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia – kwestia ta nie jest we właściwości Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego. Ona jest we właściwości Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego, zatem nie jestem uprawniony do tego, żeby na ten temat się wypowiadać.

Z tego co wiem, nie jest planowana obecnie nowelizacja ustawy o rejestrze zastawów, która obejmowałaby inne kwestie niż podniesioną w dezyderacie, natomiast jeżeli taka zmiana będzie planowana, to oczywiście uwzględnimy postulat.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Panie pośle, wydaje mi się, że mamy dwie możliwości. Albo wystąpić o uzupełnienie tej wypowiedzi, skoro pan dyrektor mówi, że to „inni" – chociaż w tym samym ministerstwie – powinni się wypowiedzieć, albo podjąć inicjatywę komisyjną, jeżeli w pana ocenie nie jest to sytuacja nadmiernie skomplikowana, a jedynie porządkująca.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W dalszym ciągu nie mamy tej wiedzy, która byłaby konieczna do podjęcia takiej decyzji. Wydaje mi się, że powinniśmy tę informację uzyskać, aby z jednej strony nie inicjować procesu legislacyjnego, który może się okazać zupełnie zbędny, a z drugiej strony, żeby dane niedopatrzenie przy poprzednich zmianach zostało usunięte. Stoję na stanowisku, że prawo powinno być jasne i przejrzyste i jego poziom powinien być wysoki, bo jest to jedna z cech, na podstawie której ocenia się państwo – jakie to prawo jest. W związku z tym prosiłbym o uzupełnienie odpowiedzi w tym względzie.

Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Vertun:

Przepraszam, panie przewodniczący, czy mogę jeszcze prosić o głos?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tak, panie dyrektorze, proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Vertun:

Zwrócę tylko uwagę, że jeżeli chodzi o ustawę o zestawie rejestrowym i rejestrze zastawów, to pochodzi ona z dnia 6 grudnia 1996 r., jest zatem wcześniejsza niż ustawa o działach administracji rządowej i wcześniejsza niż Konstytucja RP, zatem w chwili uchwalenia posługiwała się po prostu nomenklaturą odpowiednią do stanu prawnego istniejącego w dniu uchwalenia ustawy.

Co innego jeżeli chodzi o Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, tamta ustawa istotnie jest późniejsza niż ustawa o działach administracji rządowej. Tylko tyle chciałem zauważyć.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Rozumiem, że jest rekomendacja, abyśmy wystąpili o uzupełnienie odpowiedzi. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie widzę, zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu do ministra sprawiedliwości o uzupełnienie odpowiedzi na dezyderat nr 80 w zakresie… Proszę doprecyzować, panie pośle.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

W następującym zakresie – czy jest planowana nowelizacja i czy do owej nowelizacji będzie włączona ta część petycji, którą ministerstwo uznało za słuszną, jednak z powodów ekonomiki legislacyjnej, nie zamierza w tym momencie robić zmian.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję. Dziękuję panu dyrektorowi.

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Vertun:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Przechodzimy do punktu nr 3. Bardzo proszę panią Małgorzatę Prokop-Paczkowską o przedstawienie petycji w sprawie zmiany art. 47c ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez umożliwienie osobom głuchym korzystania poza kolejnością ze świadczeń opieki zdrowotnej oraz z usług farmaceutycznych udzielanych w aptekach.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Dzień dobry, witam państwa. Czy mnie słychać?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tak, słyszymy panią, witamy.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Szanowni państwo. Zwróciło się do nas stowarzyszenie Polski Instytut Praw Głuchych z petycją. Przedmiotem petycji jest postulat zmian w prawie w postaci nowelizacji ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. oświadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w sprawie realizacji prawa dostępu do świadczeń zdrowotnych poprzez dokooptowanie głuchych pacjentów do grona grupy pacjentów posiadających szczególne uprawnienia w dostępie do opieki zdrowotnej tak, aby mogli oni skorzystać z prawa do korzystania poza kolejnością ze świadczeń opieki zdrowotnej oraz z usług farmaceutycznych udzielanych w aptekach.

Wpłynęło do nas dodatkowo stanowisko zarządu Instytutu, jest ono tożsame z tą petycją, więc nie będę go już przywoływać. Osoby głuche czują się…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Przepraszam bardzo, pani poseł. Troszkę słabo panią słyszymy. Czy można przybliżyć mikrofon?

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Zobaczę, czy nie mam ściszonego mikrofonu. Czy teraz jest lepiej?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Ciut lepiej. Dziękuję.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Będę starała się mówić bardzo głośno. A więc osoby, które zwracają się z tą petycją, czują się wykluczone i uważają, że krzywdzące jest to, że nie znajdują się w katalogu osób szczególnie uprzywilejowanych, a polskie prawo w tej chwili wyróżnia pewne grupy osób i są to m.in. kobiety w ciąży czy osoby z dużą niepełnosprawnością. Nie zalicza ich, osób zgłoszonych w petycji.

Petycja oczywiście mieści się w zakresie naszych uprawnień, Sejmu, spełnia też wymogi formalne. Niestety Biuro Analiz Sejmowych, które nam tę petycję opracowało mówi, że rozszerzenie szczególnego przywileju stanowiącego wyjątek od zasady równego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wymaga wnikliwego rozważenia i szczegółowego uzasadnienia. Objęcie nim, wąsko wskazanej w petycji, grupy osób głuchych posiadających orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu 03-L wywołałoby wątpliwości z punktu widzenia zasady równości w odniesieniu do innych świadczeniobiorców lub innych świadczeniobiorców z niepełnosprawnością.

Wydaje mi się, że BAS ma rację. Z przykrością dla grupy wnioskodawców petycji, uważam, że nie powinniśmy się przychylić do wniosku złożonego w petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję, pani poseł. Mamy zgłoszenie Ministerstwa Zdrowia. Kto z państwa z MZ zechciałby przedstawić stanowisko w sprawie? Ministerstwo Rodziny? Proszę bardzo. Jeżeli jest przedstawiciel MRiPS, to bardzo proszę. Witam, pani dyrektor.

Dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Małgorzata Paprota:

Dzień dobry. Małgorzata Paprota, dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Witamy panią dyrektor. Bardzo proszę.

Dyrektor biura MRiPS Małgorzata Paprota:

Mogę zabrać głos? Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo.

Rzeczywiście przychylamy się do opinii pani poseł i BAS Kancelarii Sejmu w zakresie rozszerzenia osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności o symbolu 03-L do tej grupy uprzywilejowanej, jeżeli chodzi o bezkolejkowość, omijanie list oczekujących, świadczenia opieki zdrowotnej.

Z tego względu, że w art. 47c rzeczywiście są grupy osób, które wymagają bezkolejkowego, pilnego świadczenia opieki zdrowotnej m.in., tak jak pani poseł wskazała, kobiety w ciąży, osoby do 18. roku życia, które urodziły się z ciężkim i nieodwracalnym uszkodzeniem lub nieuleczalną chorobą zagrażającą życiu, powstałym w okresie prenatalnym rozwoju dziecka, jak również mamy też grupę osób, które są ze znacznym stopniem niepełnosprawności wskazaną jak osoby, które są niezdolne do samodzielnej egzystencji lub wymagają pomocy innych osób.

Z tego względu rozszerzenie o stopień umiarkowany i tylko dla tej grupy osób z argumentacją, że jest to problem w dostępie do świadczeń usług medycznych ze względu na problemy związane z barierami w komunikowaniu się – jednak tutaj chcielibyśmy zająć stanowisko, że rzeczywiście wymaga to głębokiego przeanalizowania i dlatego art. 47c ustawodawstwa wprowadzono, aby zabezpieczyć te grupy najbardziej potrzebujące. Dlatego też uważamy, że na tym etapie nie będziemy prowadzić żadnych prac legislacyjnych w zmianie tego przepisu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to ja chciałbym dołączyć. Tak jak powiedziała przed chwilą pani dyrektor, a wcześniej pani poseł, cytując ekspertyzę BAS, „nie jest właściwe by ze względu na rodzaj niepełnosprawności przyznawać specjalne uprawnienia". Te uprawnienia przysługują ze względu na stopień niepełnosprawności, niezależnie od tego czy to jest niepełnosprawność wzroku, słuchu, ruchu czy mentalna. To jest prawidłowe również w moim przekonaniu, a więc ten najwyższy stopień niepełnosprawności, gdzie ta osoba doświadcza szczególnych trudności właśnie w dotarciu do takiego miejsca.

Natomiast jednocześnie trzeba otwarcie powiedzieć, że jeżeli ktoś miałby w takich miejscach specjalne uprawnienia, to ktoś inny odsuwałby się w tej kolejce dalej. A przecież czy to do lekarza, czy do apteki nie przychodzą osoby zdrowe, mocne, mające siłę i czas, żeby stać w kolejce. A więc każdy, kto tam przychodzi, potrzebuje w miarę szybkiego obsłużenia, np. matka z małym chorym dzieckiem. Ona też potrzebuje, żeby jak najszybciej lekarz mógł ją przyjąć czy też żeby mogła jak najszybciej otrzymać potrzebne leki.

Dlatego też uważam, że poszerzenie tego kręgu ze względu na rodzaj niepełnosprawności byłoby nieuprawnione i na pewno niekonstytucyjne, dlatego że wtedy wszyscy inni z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności też powinni uzyskać analogiczne uprawnienia. Dziękuję.

Proszę zatem panią poseł o konkluzję i końcową rekomendację.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Uważam, że nie powinniśmy zajmować się tą petycją i pozostawić obecny stan prawny takim jaki jest.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. A zatem jest to wniosek o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie widzę, zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu i ponownie proszę panią poseł Małgorzatę Prokop-Paczkowską, tym razem o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy w zakresie prewencyjnego testowania pracowników na obecność alkoholu i środków odurzających oraz zmiany ustawy z 6 września 2001 r. o transporcie drogowym w zakresie art. 5 ust. 2 pkt 2.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Petycja nr 293/21 została wniesiona przez Związek Pracodawców Railway Forum Business. Przedmiotem petycji jest postulat podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu doprowadzenie do zmian w ustawie z 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy oraz ustawie z 6 września 2001 r. – o transporcie drogowym.

Propozycje zmiany przepisów dotyczą prewencyjnego testowania pracowników na obecność alkoholu i środków odurzających oraz umożliwienie pracodawcy dostępu do danych osobowych dotyczących wyroków skazujących za przestępstwa i orzeczeń w sprawach o wykroczenia oraz dostępu do ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego. Celem zmian jest poprawa bezpieczeństwa w zbiorowym transporcie publicznym.

Wnioskodawcy zaproponowali kompleksowe uregulowania, petycja jest bardzo obszerna. Mówi m.in. o tym, aby ujednolicić terminologię, aby pracodawca miał większe prawa, chodzi też o zmianę dostępu do danych osobowych. Sprawy są bardzo skomplikowane. Biuro Analiz Sejmowych dało nam bardzo obszerne wnioski i rekomendacje. Nie będę ich szczegółowo cytować, ale konkluzja jest taka, że właśnie w trosce o poprawę bezpieczeństwa w ruchu drogowym, o poprawę bezpieczeństwa nas wszystkich, powinniśmy jak najbardziej zwrócić się do stosownych ministerstw o poprawienie tego prawa, które mamy obecnie, o ujednolicenie prawa, o doprecyzowanie terminologii, którą się posługujemy – wszystko w trosce o poprawę naszego bezpieczeństwa.

Petycja jest zasadna, mieści się w naszych kompetencjach, więc mój wniosek jest taki, żeby bardzo szczegółowo pochylić się nad proponowanymi przez wnioskodawcę zmia-

nami w prawie i w związku z tym zwrócić się z dezyderatem do stosownych ministerstw czy też do Prezesa Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję, pani poseł. Do tego punktu mamy zgłoszenie przedstawicielki Ministerstwa Zdrowia, pani Dagmara Lebiecka. Czy mamy kontakt z panią Lebiecką, głównym specjalistą w Departamencie Zdrowia Publicznego? Mamy. Witamy panią.

Główna specjalistka ds. polityki alkoholowej Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia Dagmara Lebiecka:

Dzień dobry. Dagmara Lebiecka, Departament Zdrowia Publicznego w Ministerstwie Zdrowia. W odniesieniu do tej petycji chciałabym zauważyć, że Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii przygotowało taki projekt zmian w przepisach Kodeksu pracy oraz w konsekwencji ustawę o przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w którym te kwestie zostały szczegółowo poruszone.

W tym momencie projekt ten jest w trakcie konsultacji publicznych, można się z nim zapoznać na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji. Widzę, że jest z nami na sali przedstawiciel wydziału, który zajmuje się opracowaniem tego projektu, więc może pani Bożena Lenart będzie chciała powiedzieć więcej na temat tego projektu. Jest on oczywiście opracowany w porozumieniu z ministrem zdrowia i innymi, odpowiednimi resortami.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę panią Bożenę Lenart.

Naczelnik Wydziału Legislacji Departamentu Prawa Pracy Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii Bożena Lenart:

Dzień dobry, Bożena Lenart, Wydział Legislacji Departamentu Prawa Pracy Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii. Potwierdzam to, co powiedziała pani Lebiecka.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Gdyby pani mogła troszeczkę bliżej do mikrofonu, bo niestety słabo panią słyszymy.

Naczelnik wydziału MRPiT Bożena Lenart:

Dobrze, pogłośniłam już mikrofon. Otóż potwierdzam to, o czym powiedziała pani Lebiecka, to znaczy nasz resort we współpracy z Ministerstwem Zdrowia, Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwem Sprawiedliwości oraz Ministerstwem Infrastruktury opracował projekt nowelizacji Kodeksu pracy oraz ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, który ma na celu umożliwienie pracodawcom kontrolowania pracowników pod kątem używania alkoholu czy innych środków podobnych, środków odurzających, nazywanych często potocznie narkotykami.

W dniu 28 maja br. projekt nowelizacji został już skierowany do uzgodnień międzyresortowych, opiniowania przez partnerów społecznych i konsultacji publicznych. Zatem w zakresie prewencyjnego testowania pracowników na obecność alkoholu i środków odurzających, nasz projekt spełnia oczekiwania, które są zawarte w przedłożonej petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Myślę, że w tej sytuacji uzasadnione jest wystąpienie z dezyderatem do prezesa Rady Ministrów, ponieważ uzyskamy wtedy precyzyjne informacje, o których panie mówiły.

Przypomnę, że podobną petycją zajmowaliśmy się kilka tygodni temu i wtedy byliśmy zaskoczeni, że istnieje tak ograniczone uprawnienie do kontrolowania, czy kierowca autobusu miejskiej komunikacji publicznej nie może być prewencyjnie poddany kontroli, tylko dopiero w razie wysokiego uprawdopodobnienia, że jest pod wpływem alkoholu lub środków odurzających. A zatem tak jak proponowała pani poseł referująca, proponuję dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie postulatów zawartych w petycji. Tak, pani poseł?

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Tak, potwierdzam. Ważne, żebyśmy mieli kompleksową odpowiedź dotyczącą wszystkich aspektów tej petycji, abyśmy mogli odpowiedzieć wnioskodawcom i też my, jako posłowie, wiedzieli, jak wygląda stan prawny i stan przygotowań do zmian tych ustaw, na jakim jest etapie. Na pewno w sprawie bezpieczeństwa powinniśmy zrobić dużo więcej i zmienić prawo na dużo lepsze niż jest obecnie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu w sprawie postulatów zawartych w przedstawionej petycji z dezyderatem do prezesa Rady Ministrów. Dziękuję bardzo paniom, pani poseł i obu paniom z ministerstw.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie kompleksowego uregulowania w jednej ustawie wyłączeń i ograniczeń egzekucji sądowej i administracyjnej.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zawarty w petycji wniosek dotyczy podjęcia prac legislacyjnych w przedmiocie uchwalenia ustawy regulującej kompleksowo katalog wyłączeń i ograniczeń egzekucji sądowej i administracyjnej.

Petycja spełnia wymogi formalne, mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Wnioskodawca petycji proponuje kwotowe, ustalenie kwot wolnych od egzekucji waloryzowanych corocznie o wartość wzrostu cen usług i towarów konsumpcyjnych. Po drugie, odejście od rozwiązań w całości wyłączających egzekucję z danego składnika majątku na rzecz procentowego lub kwotowego ustalenia kwoty wolnej z określonego tytułu. Punkt trzeci – uregulowanie w sposób tożsamy problematyki wyłączeń i ograniczeń egzekucji sądowej i administracyjnej w jednym akcie prawnym rangi ustawowej.

Zdaniem autora petycji, proponowane rozwiązania wpłynęłyby na znaczną poprawę skuteczności egzekucji przy zachowaniu kwot wolnych, co lepiej wyważałoby interesy wierzycieli i dłużników.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, poproszę pana posła o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. W podobnym duchu wypowiada się nasz stały doradca, pan Krzysztof Pater, który stwierdza, iż istnieją poważne wątpliwości, czy taka ujednolicona ustawa byłaby rzeczywiście aktem bardziej przejrzystym, a postulowane rozwiązanie o procentowym czy kwotowym określeniu zakresu wyłączenia z egzekucji – zamiast wskazywania konkretnych składników majątkowych, takich jak: podstawowy sprzęt czy środki produkcji w gospodarstwie rolnym – budzi także poważne zastrzeżenie. A zatem jest rekomendacja, by nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę, a zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę panią przewodniczącą Urszulę Augustyn o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 16 listopada 1964 r. o Polskim Czerwonym Krzyżu w zakresie art. 2, art. 5 ust. 1 i 2, art. 7 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Otóż, jak pan przewodniczący na wstępie zaznaczył, jest to ustawa o Polskim Czerwonym Krzyżu, która pochodzi z 1964 r. To mój ulubiony rocznik, ale to oznacza, że sporo czasu już upłynęło i nowelizacji tej ustawy nie było. W związku z tym autor petycji wnioskuje o zmiany.

W art. 2 ustawy o Polskim Czerwonym Krzyżu zastąpić wyraz „społecznej" wyrazem „publicznej". W tym miejscu chodzi o służbę zdrowia, wtedy była społeczna służba zdrowia, dzisiaj już takiej nie ma. Następnie w art. 5 ust. 1 wyrazów „państwowymi" wyrazami „władzy publicznej". To z kolei odnosi się do samorządów terytorialnych, które przywrócono w 1990 r. W ust. 2 tego samego artykułu, wyrazów „zakłady pracy" trzeba zastąpić wyrazem „pracodawcy", chodzi z kolei o ustawę z 1996 r., gdzie stroną stosunku pracy jest pracodawca. Następnie w art. 7 ust. 1 wyrazy „łączności pocztowej, telegraficznej i telefonicznej" autor petycji wnioskuje, aby zastąpić wyrazem „telekomunikacji", uznając, słusznie, że telegrafów się już dzisiaj nie używa. Ostatnia zmiana to art. 15 ust. 1, gdzie zapisano na sztywno wymiar grzywny do 4500 zł, a to także jest już ograniczenie nieaktualne.

Trudno powiedzieć, żeby te przepisy zrewolucjonizowały ustawę, na pewno nie, ustawa jest tak czy inaczej czytelna, ale to nie zmienia faktu, że gdyby znowelizować tę ustawę, to byłaby ona bardziej przystająca do naszych czasów, prostsza w rozumieniu i bardziej jasna. Rozważyć powinniśmy tylko jedną rzecz. Nie sądzę, choć możemy o to zapytać, czy ktokolwiek zamierza nowelizować ustawę o PCK. Skoro nie, to do rozważenia Wysokiej Komisji pozostaje, czy podjąć taką inicjatywę ustawodawczą i ustawę tę przystosować do współczesnego języka, do współczesnych realiów, czy też zostawić ją w takiej formie jaka jest, z tymi przeżytkami, które poprzez kolejne ustawy zostały zmienione.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. W podobnym duchu wypowiada się pan Krzysztof Pater, który stwierdza, że petycja ma na celu uporządkowanie ustawy o PCK i jest to pakiet kilku zasadnych zmian. Pan Krzysztof Pater ma także wątpliwości, czy ta ustawa będzie objęta planami nowelizacji w jakiejś realnej przyszłości, tak że proponuje rozważenie przyjęcia inicjatywy ustawodawczej i wydaje się, również w moim przekonaniu, że to jest najwłaściwsza droga, żeby Komisja zainicjowała takie zmiany, a wtedy pewnie każdy może się jeszcze wypowiedzieć, ale wydaje się, że zmiany są oczywiste i niekontrowersyjne. Bardzo proszę, pan Grzegorz Wojciechowski.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam pewne wątpliwości co do tej grzywny, ponieważ została ona ustalona przed denominacją, więc faktycznie w tej chwili wynosi chyba 45 groszy, jeśli się nie mylę. Chyba tak należałoby to traktować.

Dziękuję bardzo.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Kolejny dowód.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

No właśnie, więc tym bardziej są to takie przeżytki, jak trafnie określiła pani przewodnicząca, które należałoby jednak zweryfikować. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

W tej sytuacji proponuję, abyśmy jako Komisja podjęli inicjatywę ustawodawczą i ustawę tę po prostu przystosowali do współczesności.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec podjęcia inicjatywy ustawodawczej przystosowującej do dzisiejszych realiów ustawę o PCK są zastrzeżenia? Nie słyszę, zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu z inicjatywą ustawodawczą w tej sprawie.

Kolejny punkt – ponownie proszę panią przewodniczącą Urszulę Augustyn o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Inicjatywa autorów petycji ma na celu zapewnienie sprawiedliwego podziału środków z tytułu opłat i kar środowiskowych pomiędzy gminy i powiaty a wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Zmiana, którą proponują autorzy petycji polega na tym, że przekazaniu do wojewódzkiego funduszu miałyby podlegać dochody przekraczające nie dziesięciokrotność średniej krajowej dochodów, ale piętnastokrotność. Wnioskodawcy argumentują, że proponowana zmiana nie stanowi jakichś głębokich zmian w ustawie, chodzi im tylko o to, żeby powrócić do wysokości dochodów z tytułu opłat i kar środowiskowych, które pozostają w budżetach gmin i powiatów do takiego poziomu, jaki był kilka lat temu. Uważają bowiem, że możliwe jak najszersze dystrybuowanie środków na zadania prośrodowiskowe bezpośrednio przez jednostki samorządu terytorialnego, wpisuje się w podstawowe założenia ustrojowe wynikające z konstytucji, gdyż zasada pomocniczości oraz zasada decentralizacji władzy publicznej są fundamentami funkcjonowania naszego państwa.

Wnioskodawca zauważa, że co roku spada wartość dochodów średnich powiatów w przeliczeniu na jednego mieszkańca i to jest absolutnie prawda. Zdaniem wnioskodawców, po pierwsze, generalnie spada wysokość samorządowych wpływów ze środowiskowych opłat i kar, po drugie zaś, jeżeli dochody jednostki samorządu terytorialnego wpisywane z tytułu opłat i kar kształtują się na przestrzeni lat na podobnym poziomie, np. z racji tego, że na danym terenie znajduje się jakiś przemysł ciężki, to z roku na rok samorząd musi oddawać coraz większe nadwyżki do właściwego wojewódzkiego funduszu.

Wnioskodawca podkreśla również, że im więcej środków zostanie w danym powiecie, tym więcej pieniędzy zostanie przeznaczonych na zadania związane z ochroną środowiska. Chodzi nie tyle o zwiększenie wysokości środków, co o zapewnienie powrotu ich wysokości na poziom sprzed kilku lat, to jest z czasów, z których wpływy z tytułu opłat i kar środowiskowych były wyższe, a nadwyżki odprowadzane do wojewódzkich funduszy były niższe.

Warto zauważyć, że to są pieniądze znaczone, to znaczy te pieniądze są tak czy inaczej przeznaczone na działania związane z ochroną środowiska, a więc im więcej tych pieniędzy zostaje w powiatach – a wiadomo, że powiaty mają swoje zadania związane z ochroną środowiska – to tym precyzyjniej te zadania są realizowane.

Wydaje się, że nie ma żadnych wątpliwości co do tego, że zmiana z tej dziesięciokrotności do piętnastokrotności jest bardziej odpowiadająca aktualnym realiom finansowym. Natomiast myślę, że zanim zdecydujemy, czy faktycznie taką inicjatywę ustawodawczą możemy podjąć, warto przeanalizować ten problem. Wnioskuję więc o to, abyśmy skierowali do ministra klimatu i środowiska dezyderat. Po pierwsze, aby ocenić całą sytuację, a po drugie, żeby przeanalizować, czy przedstawiony w petycji problem dokładnie wyważa relacje pomiędzy zasadą finansowej samodzielności gminnej i zasadom pomocniczości. Myślę, że kiedy będziemy mieli taką wiedzę, będzie nam łatwiej zdecydować, czy faktycznie dane z dziesięciokrotności do piętnastokrotności odpowiadające realiom wpisywać do ustawy czy też nie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Mamy zgłoszenia przedstawicieli ministra klimatu i środowiska, bardzo proszę, pan dyrektor Maciej Mucha, dyrektor Departamentu Instrumentów Środowiskowych. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Instrumentów Środowiskowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska Maciej Mucha:

Dzień dobry, witam serdecznie, dziękuję, panie przewodniczący, za głos. Dzień dobry wszystkim członkom szanownej Komisji.

Szanowni państwo, rzeczywiście problem, o którym pani poseł sprawozdawca wspominała, jest znany ministerstwu i w jakimś sensie zgadzamy się z konkluzją, która została przedstawiona również w opinii sporządzonej przez BAS w odniesieniu do tej petycji, że podjęcie decyzji w tym zakresie wymaga dosyć poważnych prac analitycznych

i zweryfikowania tego, czy rzeczywiście z jednej strony jest ta potrzeba po stronie powiatów i gmin, a z drugiej strony kwestia dotycząca również dochodów po stronie wojewódzkich i Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska.

Szczerze mówiąc, w aktualnym stanie w chwili obecnej, trudno mi udzielić jednoznacznej odpowiedzi na to pytanie, bo jest to próba godzenia wody z ogniem – czyli mówię tutaj o potrzebach gminy, ale jednocześnie potrzebach Narodowego Funduszu i wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska.

Szanowni państwo, tak jak powiedziałem, ministerstwu ten problem jest znany i jesteśmy aktualnie na etapie analizowania danych. Mocno analizujemy te dane z punktu widzenia statystyki, zarówno w odniesieniu do gmin, jak i również w odniesieniu do NFOŚiGW, jak i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska. Dopiero po uzyskaniu pełnych danych, pełnych informacji w tym zakresie, ministerstwo będzie w stanie w sposób jednoznaczny określić, czy – i jeżeli tak, to na jakim poziomie – ta zmiana mogłaby nastąpić.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu dyrektorowi. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Poproszę panią przewodniczącą o końcową rekomendację.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Wynika z tego, że państwo sami analizują ten problem, więc warto określić, jakich kwot to dotyczy, jakiego obszaru. Nie ma wątpliwości co do tego, że samorządy potrzebują tych pieniędzy i co do tego, że samorządy mają zadania związane z ochroną środowiska – w związku z tym te pieniądze bardzo by się przydały. W takim razie pozostaję przy swojej rekomendacji. Proszę Komisję o to, abyśmy wystosowali dezyderat do ministra klimatu i środowiska i ocenili tę sytuację.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec takiej rekomendacji są zastrzeżenia? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu z dezyderatem do ministra klimatu i środowiska. Dziękujemy panu dyrektorowi.

Dyrektor departamentu MKiŚ Maciej Mucha:

Dziękuję, do widzenia.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Przechodzimy do ostatniego punktu porządku tego posiedzenia. Bardzo proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie stworzenia możliwości udzielenia z budżetu Państwa lub państwowych funduszy celowych jednostkom samorządu terytorialnego dotacji na sfinansowanie zwrotów wymagalnych i niezawinionych przez dotowaną jednostkę zobowiązań pieniężnych dotyczących zobowiązań publicznoprawnych oraz umożliwienia zawierania między organem podatkowym i podatnikiem umów podatkowych.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, przedmiotem petycji z dnia 11 grudnia 2020 r. przedłożonej przez osobę fizyczną jest wniosek o podjęcie inicjatywy legislacyjnej w zakresie nowelizacji przepisów ustawy a dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

Petycja spełnia wymogi formalne, mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Wnioskodawca wnosi o przyjęcie w procesie legislacyjnym następujących zmian ustawowych.

W ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego dodanie pkt 6 do ust. 2 w art. 8 oraz dodanie pkt 7 do ust. 2 w art. 42 w brzmieniu: „związanych z rozliczeniem zobowiązań publicznoprawnych w podatkach lokalnych, w tym w zakresie ulg albo umorzeń dla podmiotów trzecich udzielanych na podstawie odrębnych przepisów”

oraz w ustawie o finansach publicznych dodanie pkt 3 do ust. 1 art. 127 oraz w ustawie Ordynacja podatkowa w dziale nr 2b dodanie nowego rozdziału drugiego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Panie pośle, poproszę zatem o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. w związku z tym, że zmiany, o które wnioskuje autor petycji głęboko ingerują w zasady gospodarki finansowej oraz dotyczą aktów o charakterze systemowym, wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Zatem jest rekomendacja, by nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Przypominam, iż o godz. 10.30 rozpoczniemy kolejne posiedzenie naszej Komisji.

Zamykam posiedzenie.